



**REPUBLIKA HRVATSKA
KRAPINSKO – ZAGORSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KRAPINSKE TOPLICE**

Jedinstveni upravni odjel

KLASA: 350-02/18-01/001

URBROJ: 2197/03-01-18-77

Krapinske Toplice, 28.09.2018.

**Z A P I S N I K
S JAVNE RASPRAVE**

**o izradi II. izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Krapinske Toplice i
Urbanističkog plana uređenja naselja Krapinske Toplice i Klokovec**

održane dana 27.09.2018.g. u prostorijama Doma kulture Općine Krapinske Toplice s početkom u 16,07 sati.

Nazočni:

- predstavnici Zavoda za prostorno uređenje Krapinsko-zagorske županije, pravne osobe koja je izradila Plan: **Željko Kapelac**, dipl.ing.arh., odgovorni voditelj, **Dubravko Kolar**, dipl.ing.građ. član stručnog tima.

Nazočni građani:

- cca 20 građana

Nazočni i: Ernest Svažić, općinski načelnik i Divna Hršak-Makek, dipl.iur., pročelnica.

Ernest Svažić, općinski načelnik Općine Krapinske Toplice, pozdravlja nazočne, zahvaljuje na pokazanom interesu i sudjelovanju u javnoj raspravi. Obavještava nazočne da je ova izmjena inicirana od strane Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice vezano uz plan dogradnje i proširenja sadržaja Specijalne bolnice, a prilika je iskorištena da se unesu i ostale promjene koje su inicirane kroz desetke zahtjeva pristiglih kroz protekle četiri godine. Izražava namjeru da se zajednički, kroz javan transparentan postupak poboljša stanje na području Općine Krapinske Toplice, te ga raduje činjenica da trenutno postoji nekoliko konkretnih važnih projekata za gospodarstvo Općine Krapinske Toplice. Zahvaljuje Zavodu za prostorno uređenje Krapinsko-zagorske županije što je preuzeo posao i Krapinsko-zagorskoj županiji kao osnivaču Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice što je preuzela dio troškova izrade izmjena prostornog i urbanističkog plana. Otvara javnu raspravu te javno izlaganje o Prijedlogu druge izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Krapinske Toplice i Urbanističkog plana naselja Krapinske Toplice i Klokovec, te daje riječ Željku Kapelcu, odgovornom voditelju.

Željko Kapelac, odgovorni voditelj, daje obrazloženje Prijedloga II. Izmjena i dopune Prostornog plana uređenja Općine Krapinske Toplice. U Prostornom planu bilo je potrebno uglavnom izvršiti izmjene i dopune Odredbi za provođenje, nije se radilo o izmjenama građevinskih područja. Tijekom izrade nacrtu prijedloga zaprimljeno je 14 prijedloga i zahtjeva javnopravnih tijela, te 29 zahtjeva građana i pravnih osoba koji su bili uglavnom zahtjevi za prenamjenu zemljišta u građevinsko područje. Voditelj navodi da su svi pristigli zahtjevi u potpunosti usvojeni, osim dva zahtjeva koja su djelomična usvojena. Voditelj utvrđuje da podnositelji djelomično prihvaćenih zahtjeva nisu prisutne na javnom izlaganju. Zahtjevi su usvojeni, ali ne kroz cijele građevinske čestice već samo kroz dio čestice uz put gdje se pretpostavlja da budu građevine smještene. Upućuje nazočne da javna rasprava traje do petka 30.09.2018., da se nakon toga izrađuje izvješće o javnoj raspravi, te da se svi pristigli

zahtjevi unutar zadnjih osam dana obrađuju i ucrtavaju u grafičke prikaze i tekstualni dio plana. Nakon izvješća izrađuje se nacrt konačnog prijedloga plana koji načelnik utvrđuje kao konačan prijedlog i konačan prijedlog dostavlja se Općinskom vijeću na donošenje. Voditelj završava dio javne rasprave vezan uz promjene Prostornog plana i poziva nazočne da postavite pitanje ili iznesu prijedloge i zahtjeve. S obzirom da se nitko nije javio za riječ, voditelj kreće s obrazloženjem Prijedloga II. Izmjene i dopune Urbanističkog plana naselja Krapinske Toplice i Klokovec. Nije prihvaćen samo zahtjev za izmicanje puta u Klokovcu (cesta prema Tuheljskim Toplicama), gdje je prijedlog bio izmicanje ceste skroz uz među. Voditelj obavještava da se najviše zahtjeva odnosi na promjene Odredbi za provođenje, te poziva nazočne da i dalje mogu predavati zahtjeve i prijedloge sve do okončanja javne rasprave, te završava javno izlaganje i poziva nazočne da se jave za riječ.

Nadica Majsec-Kobaš, pita zašto je cesta, tj. ulaz u stambenu zgradu na adresi Zagrebačka 16a ucrtana kao nerazvrstana cesta, a ulaz je privatno vlasništvo zgrade i kao takav se vodi. Također navodi da su stanari samostalno financirali javnu rasvjetu, zimsko čišćenje i sve ostalo potrebno, jer su na upite prema Općini dobili odgovor da je to privatno vlasništvo i jedinstvena katastarska čestica. Zanima ju da li se prema legendi radi o nekoj zabuni, ali želi uputiti na to jer nema uvjeta da bude nerazvrstana cesta, nego privatan ulaz u zgradu. Navodi da je prema planovima predviđeno spajanje njihovog ulaza u zgradu sa cestom čija je gradnja predviđena u budućnosti, a mišljenja je da bi taj spoj na novu cestu smjeli koristiti samo stanovnici zgrade, a ne da njihovo dvorište postane javan parking. Moli pojašnjenje kako je do toga došlo.

Željko Kapelac, odgovara da kada su se ucrtavale sve prometnice koje postoje, bez obzira na vlasništvo, Zavod nije imao saznanja da li je to privatno, ali navodi da je to javna površina. Navodi da situacija nije problem, te da zainteresirana osoba može dati prijedlog kao predstavnik stanara.

Nadica Majsec-Kobaš, navodi da nije predstavnik stanara zgrade, nego da je ovdje kao zainteresirani sudionik javne rasprave. Zanima ju da li je od izgradnje zgrade 2003-2004 godine ulaz u zgradu ucrtan na isti način jer je mišljenja da nije od početka ucrtano na taj način. Također traži objašnjenje da li nečije privatno vlasništvo može biti nerazvrstana cesta ili javna površina.

Željko Kapelac, odgovara da misli da je od početka ucrtano na taj način, ali da je potrebno provjeriti o čemu se radi te postavlja pitanje da li se traži ukidanje toga ili što. Navodi da su prilikom ucrtavanja, smatrali da je to način povezivanja s cestom koja je predviđena za gradnju u budućnosti, te da će biti samo za stanare ili jednosmjerna cesta. Sve prometnice su tada trebale biti ucrtane u karte, prema pravilima razvrstavanja, a jedino što je bilo moguće jest da se taj dio prometnice kategorizira kao nerazvrstana cesta.

Nadica Majsec-Kobaš, navodi da zgrada do njih također ima takav ulaz koji je privatno vlasništvo.

Željko Kapelac, odgovara da se to smatra infrastrukturnim sustavom jer je to parkiralište, a budući da je ta cesta u vlasništvu zgrade produžena do te nove planirane prometnice, smatrali su da samim time ona postaje dio prometnog povezivanja i ona će vjerojatno jednog dana to i biti. Navodi da ukidanjem te nerazvrstane ceste ništa ne gube ni ne dobivaju, ali upućuje da predstavnici zgrade podnesu zahtjev.

Dragutin Plahutar, predstavlja se kao predstavnik Aquae Vivae d.d., moli voditelja da na karti koja je prikazana dođe na područje gdje se nalazi kružni tok. Predlaže da cesta koja počinje na cesti Zagreb-Pregrada ide ovim dijelom kao što je i ucrtano, međutim, poslije kad prijeđe Koteljinu da ne ide ravno nego da počne lagani zavoj da se spoji na novu cestu. To je prijedlog, jer smatra da se time dobiva lagani zavoj, te smatra da se onda tamo negdje može smjestiti kružni tok. Ovako ide ravno i skreće, a prijedlog je da se spoji zajednička tangenta koja počinje na zelenoj površini iza mosta i završava u nastavku.

Željko Kapelac, objašnjava da je ucrtano prema projektnoj dokumentaciji, a ovaj kružni tok je ostavljen kao rezervni, budući da unutar ove turističke zone nisu ucrtane nikakve planirane prometnice. Iz ovog kružnog toga ili bilo koje druge vrste križanja će se dalje račvati ceste potrebne za opsluživanje ove dosta velike zone. Ova cesta je preuzeta iz prometne studije i takva je zadržana. Navodi da razumije razloge konkretnog prijedloga, ali je zaključeno da je prostorno bolje ostaviti rezervni prostor za kružni tok iz kojega će dalje kretati planirane prometnice prema projektним rješenjima za cijelu zonu.

Dubravko Koprivnjak, traži voditelja da dođe na karti do dijela gdje cesta desno od kužnog toga ide prema Zagrebačkoj ulici. Zanima ga od kud se ta cesta iz Zagrebačke ulice spušta prema kružnom toku, tj. da li se zna od kojeg kužnog broja.

Željko Kapelac, smatra da je velika visinska razlika između tih cesta i da je skoro pa nemoguće izvesti tu cestu, međutim navodi da se ta planirana prometnica morala preuzeti iz prometne studije. Ona je trenutno tu i takva ostaje, ali njezina buduća izvedba je upitna jer je potreban vijadukt ili nešto za njeno izvođenje.

Dubravko Koprivnjak, navodi da postojeća cesta ide 200 metara niže uz pekaru sa sjeverne strane škole, a ova ide sa južne strane što je po njemu besmisleno.

Željko Kapelac, navodi da ta cesta ne može zadovoljiti veći promet, a ova se smatrala kao jedan vid zaobilazne ceste kojom bi se rasteretio promet u centru Krapinskih Toplica.

Ernest Svažić, navodi da je takvo stanje ucrtano kod prošle izmjene Urbanističkog plana i da su zaprimljene mnoge primjedbi građana da se ne forsira promet ispred škole nego da se u budućnosti dapače izmakne iza škole. Također se u budućnosti ne želi potencirati kruženje prema aleji, nego odmaknuti na drugu stranu, a s ove strane bi se stvorio komfor za pješake, tj. to bi bila slijepa cesta koja bi vodila do sportske dvorane i sportskih terena.

Željko Kapelac, naglašava da se prvotno radilo samo o zahtjevu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice, Doma kulture i Sportske dvorane za prenamjene tako da se u graničnom dijelu uglavnom nije puno toga mijenjano. Traži da se u zapisniku isprave neke stvari, tj. unesu promjene. Kako je kod bolnice cijela zona mijenjana u T3 tako su im na kartama prometa i načina gradnje promaknule prometnice i način gradnje unutar cijelog ovog obuhvata, tako da je to potrebno ispraviti u kartografskim prikazima. Zaprimljena je i primjedba HAKOM-a o pitanju jednog stavka unutar članka 50. kojim se ne dozvoljava izgradnja samostojećih signalnih stupova unutar ovog urbanističkog plana naselja Krapinske Toplice i Klokovec. Budući da ta postava obično inicira neke druge konotacije, manje zanimljivo i atraktivno zemljište, nitko baš ne želi graditi u blizini tih stupova pa smatraju i mišljenja su kao izrađivači i nositelji izrade da postoji dosta drugih mjesta gdje se ti stupovi mogu postaviti. Temeljem toga primjedba HAKOM-a se neće uvažiti, a to će se u izvješću definirati i zapisati. Također ima još jedan zahtjev promjena Odredbi za provođenje, tj. koeficijenta izgrađenosti koji je u području izgrađenog dijela Krapinskih Toplica potreban, budući da je nemoguća dogradnja i rekonstrukcija ako se koeficijent izgrađenosti ne poveća, a kako je taj dio već izgrađen smatraju da neće biti dodatnih komplikacije. U pitanju je Dom kulture koji ima bruto 90% izgrađenosti čestice, a tu je veliki problem jer to do sada u odredbama za provođenje nije bilo upisano, a njegova rekonstrukcija će zahtijevati eventualno čak i do 100% izgrađenosti čestice. Poziva nazočne da zahtjeve i primjedbe upišu u knjigu primjedaba ili zapisnik. Zahvaljuje na pažnji i zatvara sjednicu.

Dovršeno u 16.41 sati.

Zabilježila:

Ivana Deak

Ivana Deak